

教师教育者的知识基础 :荷兰的视角

平 翠 ,高宗泽

(东北师范大学 国际与比较教育研究所 ,吉林 长春 130024)

[摘 要] 荷兰教师教育者协会(VELON)为普遍促进教师教育者的专业发展 ,实施了 教师教育者的知识基础 项目。该项目采用教师教育者广泛参与的交互方式建构了 知识基础 的结构框架和文献内容 ,形成了一个基于网络的面向所有教师教育者的开放式应用系统 ,并通过问卷调查验证了 知识基础 的相关性和实效性。通过对 知识基础 的建构、应用和调查的评析可以看出 ,荷兰 教师教育者的知识基础 项目在内容的专业性、操作的可行性和应用的开放性等方面值得我们思考与借鉴。

[关键词] 荷兰 教师教育者 ; 教师教育者的知识基础

[中图分类号] G451.2.563 [文献标识码] A [文章编号] 1006-7469(2015)03-0098-11

利斯顿(Liston ,D.)等人曾说过 :基础教育的质量取决于教师的质量 ,而教师的质量取决于教师教育者的质量。^[1]随着 2003 年教师教育模式的转型 ,荷兰看待教师教育者的视角和界定范围也发生了相应的变化 大量中小学教师成为教师教育者。首先 ,大学教师教育者(University-based Teacher Educators)中 ,由经验丰富的中小学教师转变成大学教师教育者的人数占到很大比例 ,而在传统大学(university)取得学位后直接成为大学教师教育者的人数比例却很小。^[2]其次 ,中小学教师教育者(School-based Teacher Educators)不再仅仅担任实践指导教师(Mentors) ,还要在 准教师(student teachers)的培养中负责 成为专家、班级管理、班级沟通与互动、合作学习、课程设计与指导学生^[3]六个主题的教学与指导工作。随着中小学教师大量参与到教师教育中来 ,为提升教师教育者的专业性并有效促进教师教育者的专业发展 ,荷兰教师教育者协会(VELON)依次开展了三个相互关联的项目 :教师教育者专业质量 (Professional Quality of Teacher Educators) ; 教师教育者的知识基础 (A Knowledge Base of Teacher Educators) ; 教师教育者专业发展课程 (A Professional Development Programme for Teacher Educators)。其中 ,针对大量教师教育者在专业发展过程中存在专业研究时间匮乏及文献使用盲目的问题 ,VELON开展了其中的第二个项目 教师教育者的知识基础 。该项目力图为所有的教师教育者提供一套系统的、

[作者简介] 平 翠(1989-) ,女 ,辽宁丹东人 ,东北师范大学国际与比较教育研究所硕士生 ;高宗泽(1968-) ,男 ,辽宁昌图人 ,东北师范大学研究生院副院长 ,国际与比较教育研究所兼职研究员。

共享的 知识基础 ,并为其专业知识学习和专业发展提供文献依据。

一、荷兰 教师教育者的知识基础 项目的性质和内容

VELON 根据舒尔曼(Schulman)提出的教师知识的观点 ,将 知识基础 定义为 结构化、易掌握的专业团体性的集合知识 ,包括理论知识、教学法知识、实践性知识以及专业发展性知识 ,其中专业发展性知识指代专业知识(knowledge)、专业愿景(vision)、专业动机(motivation)以及专业实践(practice)。^[4]在性质上 ,依据舒尔曼对 分享型知识 (shared knowledge)和 分配型知识 (distributed knowledge)的区分 ,分享型知识 指专业团体内部每名成员都应该具备的必要知识 ,而 分配型知识 指整个专业团体应该掌握的集合知识 ,由个体成员所掌握的知识组成。^[5]因此 ,VELON 将 知识基础 定性为 分享型知识 。基于这种 分享型知识 的性质 ,知识基础 是一个有利于进一步明晰研究热点本质的概念。^[6]实际上 ,知识基础 是经 VELON 通过专业遴选机制所形成的供广大教师教育者参考的权威文献汇总 ,所列举的文献可以为教师教育者的自我发展提供参考依据。根据这些文献 ,教师教育者可以大致了解到该研究领域的发展脉络 ,并且有针对性地促进自身的发展和进行专业研究。这样一方面节省了研究者在文献检索方面所花费的时间 ;另一方面也为研究工作提供了可靠的文献来源 ,帮助教师教育者解决研究时间匮乏和文献使用盲目的问题 ,使得教师教育者在专业知识方面得以拓展和深化。教师教育者的知识基础 的内容分为3个主领域 :核心领域(core domains)、特定领域(specific domains)和扩展领域(extended domains)。在3个主领域下 ,分设10个子领域(详见图1)。这10个领域形成了较全面、系统且简明的关于 教师教育者的知识基础 的结构框架。

核心领域 是需要所有教师教育者都掌握的知识基础。其中 ,教师教育者专

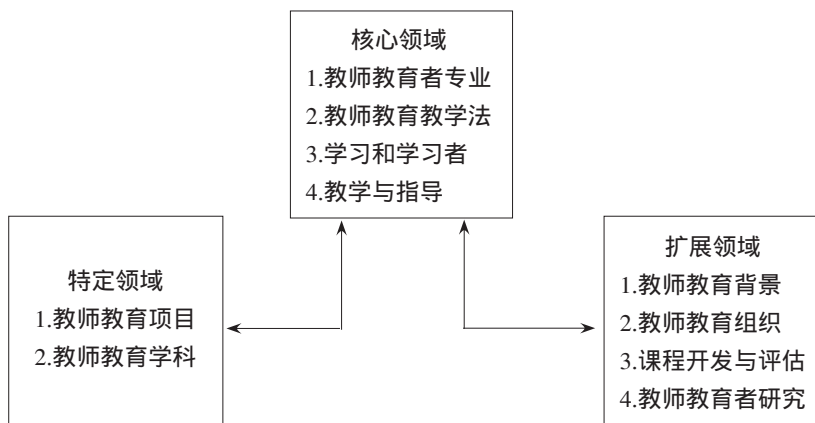


图1 教师教育者的知识基础的十个领域

资料来源 :Knowledge base for teacher educators [EB/OL]. [2014- 10- 12]. <http://www.lerarenopleider.nl/velon/knowledge-base-for-teacher-educators/>.

业 是指关于教师教育者的角色定位、身份认同、工作性质、专业素质等自身的知识；教师教育教学法 是指关于如何教的方法论知识；学习和学习者 是指学习理论及学习者发展规律的知识；教学与指导 是指教学与教学对象的规律、教学及其指导有效性等方面的知识。

特定领域 主要针对的是教师教育者培养对象的层次性问题和教师教育者的学科专业问题。其中，教师教育项目 是指教师教育者所培养的 准教师 (student teacher)的从教类别，如小学教师、中学教师、高中教师及职业学校教师等。教师教育学科 是指教师教育者所培养的 准教师 的学科类别，如小学全科、数学、物理、音乐等。

扩展领域 是为深入进行某一方面专门研究的教师教育者而设计的。其中，教师教育背景 知识是指从小组或课堂的工作、学区的管理和财政到社区和文化的特点等知识；^[7]而 教师教育组织、课程开发与评估、教师教育者研究 三个领域均是近年来教师教育者开展研究所围绕的核心领域。

二、荷兰 教师教育者的知识基础 项目的建构和应用

(一) 教师教育者的知识基础 项目的建构方式

在谈及教师的专业 知识基础 时 科尔 史密斯与利特(Cochran-Smith & Lytle)强调，问题并不是教师是否需要有一个教学的知识基础，而是我们需要哪些类型的知识，由谁来建构。^[8]对 知识基础 项目而言也是如此，由谁来建构 显得尤为重要，因为这会反过来决定教师教育者 需要哪些类型的知识。因此，荷兰 教师教育者的知识基础 项目在充分体现建构者的专业性、民主性和全面性的基础上，将项目的构建分为两个阶段：领域的划分和内容的填充。

1.第一阶段：知识基础 的领域划分

VELON 首先围绕领域划分问题开展了半结构性访谈调查(semi-structured interview)。为了能够全面覆盖到与教师教育者相关的所有领域，访谈调查主要围绕两类群体展开，一类是 VELON 特别兴趣小组成员；另一类是参与到教师教育者的培养并且在教师教育者专业发展领域广泛发表著作的学者。在进行访谈调查的同时，VELON 成员围绕 教师教育者 这一主题也在开展大量文献研究的工作。因此，知识基础 10个领域的内容是基于访谈调查和文献研究的结果决定的。此外，为了保证 知识基础 领域划分的科学性，VELON 邀请了荷兰、英国、美国、澳大利亚等国家的教师教育领域专家召开专题性国际学术会议。与会专家们共同针对领域划分问题展开了广泛研讨并提出自己的建议，会后根据这些专家们的反馈，VELON 及时做了调整和完善，并最终确定了得到广泛认同的10个领域。^[9]

2.第二阶段：领域内容的填充

研发第二阶段的主要目的是为这10个领域填充内容。研发小组以启发性问题为

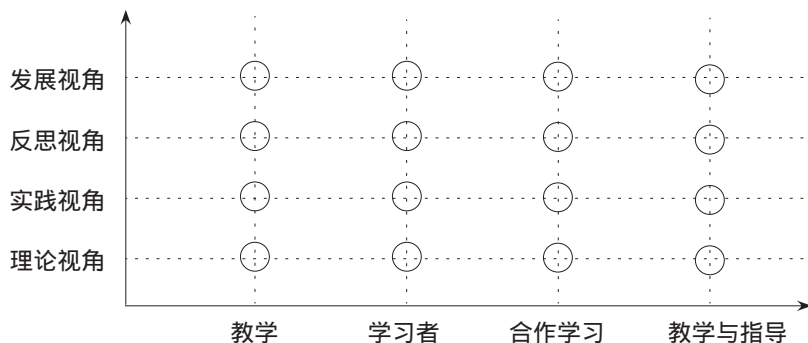


图2 知识基础的内容建构模式

资料来源 :Mieke Lunnberg ,Jurriën ,Fred Korthagen.The Professional Teacher Educator Roles ,Behaviour and Professional Development of Teacher Educators[M].Rotterdam Sense Publishers ,2014:91.

导向,采用循环互动的方式搜集每个领域参与者的答案。在每个领域中,研发人员首先向参与者提出一些具有启发性的问题,并且要求参与者分别从理论、实践、反思及发展这四个角度给出自己的答案。最终,教师教育研究者针对每一个领域将不同参与者的答案进行汇总,汇总后的结果以坐标系的方式呈现,坐标以启发性问题为横轴,以四个不同的视角为纵轴,10个领域对应10个坐标系。以教学与指导领域为例,启发性的问题包括:什么是教学?如何考虑学生的年龄与经验?如何促进合作学习?什么时间教学与指导最为有效?^[10]该领域坐标系详见图2。

知识基础内容填充的参与人员主要包括VELON特别兴趣小组的专家成员、研究教师教育者的学者以及不同类型的教师教育者。三类参与人员针对不同的问题在四个视角上发挥了不同的作用,如研究教师教育者的学者为理论视角的知识基础提供了大量专业文献,而不同类型的教师教育者将自己记录的教学片断(vignettes)或课程视频(video clips)通过邮寄的方式送到研发小组,这为实践视角的知识基础提供了丰富的资源,反思视角和发展视角的知识基础内容由VELON特别兴趣小组的专家成员提供。^[11]另外,四个视角的划分使专家们可以最大限度地发挥自身的优势与专长,这也在一定程度上保证了知识基础的专业性。

(二) 教师教育者的知识基础项目的应用方式

在教师教育者的知识基础的领域框架和文献内容建构完成以后,VELON在2011年春季年度会议上公布了知识基础的网址(<http://www.lerarenopleider.nl/velon/knowledge-base-for-teacher-educators/>)。该网址对所有人公开,所有教师教育者都可以在网站上根据自己的角色需要,对应知识基础的10个领域,链接到相应的引文,从而节省了相关文献的检索时间,这样的内容建构方式和公开呈现方式使得知识基础的使用兼具了专业实用及易于操作的双重特点。

知识基础的进一步深层次应用是与教师教育者专业发展课程相结合,以此来促进教师教育者的专业发展。教师教育者专业发展课程是由5位曾经参与到教师教育者专业标准、自评程序(SPR)以及知识基础研发过程中的教师教育专家

们负责进行的,为期1年,共计130小时的学习时间。课程结束后,教师教育者会接受课程合格注册。该课程由四个模块组成,每一个模块都是围绕“知识基础”的相关文献而组织教学。^[12]

例如,课程的第一模块为“教师教育教学法”。首先,参与者要从“知识基础”的“教师教育教学法”领域中选取一份专业文献进行研读。其次,在接下来两天的课程中,专家会为学员们呈现具体的教学法范例,学员要围绕这些范例结合文献研读的内容进行多次实践练习。再以“教师教育研究”这一模块为例,在该模块中,教师教育者需要从“知识基础”中选择理论知识文本,然后以这些文本作为自己研讨的资料来分析这些文本中所使用的研究方法,比如是定性研究还是定量研究,这两种研究方法有何不同,两种研究方法在具体操作层面又是如何实施的等。带着这样明确的问题来学习研究方法要优于单纯地从书本上来学习这些方法性的理论知识。这样的模块设计,将“知识基础”中的理论知识部分与实际场景中的实践部分有效地结合起来,避免了理论与实践相互脱节的现象。^[13]因此,“知识基础”为“教师教育者专业发展课程”项目的有效实施提供了理论上的保障,同时,也为每名教师教育者的实践行为提供了理论依据,促进了理论与实践的结合。此外,在该课程项目中,通过教师教育者之间就理论文献的讨论学习,提高了教师教育者在文献甄别和使用方面的效率。从另一方面来看,这样的效果也达到了“知识基础”最初研发的目的。

三、荷兰“教师教育者的知识基础”项目的相关性与实效性

“知识基础”能否在教师教育者的实际工作中发挥作用,是评价其是否成功的一条重要依据。因此,为了检验“知识基础”的相关性与实效性,VELON设计了具有针对性的调查问卷,对125名教师教育者进行了抽样问卷调查。这125名被试主要由65名大学教师教育者(university-based teacher educators)、49名中小学教师教育者(school-based teacher educators)、4名同时工作在大学及中小学的教师教育者以及7名教师教育机构的协调者(coordinators)组成。^[14]

(一)相关性调查及其结果分析

在相关性调查中,被试需要阅读每个领域中的启发性问题,根据这些问题来判断每个领域与其实际工作的相关性程度,并根据答案的十个级别做出选择。答案的选项采用的是十级量表(1=绝不相关,10=非常相关)。^[15]问卷调查结果详见表1。

该问卷调查主要是针对“知识基础”10个领域的内容与教师教育者实际工作之间相关性问题进行的调查和检验。由于样本125名教师教育者中有102名教师教育者是VELON成员,51名教师教育者是已注册的教师教育者,所以为了保证样本的代表性,对样本又进行了分组检验。分析检验数据发现:VELON会员与非会员、已注册教师教育者与未注册教师教育者、男性教师教育者与女性教师教育者以及培养小学教师的教师教育者与培养中学教师的教师教育者之间,在调查结果上并没有出现较大

差异。但是大学教师教育者与中小学教师教育者在调查结果上存在一定的差异性。这种差异性主要体现在 教师教育者专业 和 教师教育组织 两个领域(详见表2)。

[16]

表1 知识基础与教师教育者工作的相关性调查结果

领域	平均数	标准差
1.教师教育者专业	7.5	1.5
2.教师教育教学法	8.4	1.3
3.学习和学习者	8.7	1.1
4.教学与指导	8.3	1.4
5.教师教育项目	8.1	1.4
6.教师教育学科	6.8	1.4
7.教师教育背景知识	6.7	1.4
8.教师教育组织	7.0	1.4
9.课程开发与评估	7.9	1.2
10.教师教育者研究	7.7	1.1
平均数	7.7	1.3

资料来源:同图2,第93页。

表2 大学、中小学教师教育者之间的显著差异

领域	中小学教师教育者(N=39)		大学教师教育者(N=75)		P
	平均数	标准差	平均数	标准差	
教师教育者专业	7.9	1.5	7.3	1.4	.048
教师教育组织	7.5	1.3	6.	1.3	.002

资料来源:同表1。

两类教师教育者出现差异的第一个原因是中小学教师教育者对教师教育者的角色还感觉到很陌生,所以他们还在不断地寻找教师教育者应该具备哪些知识技能,教师教育者的身份与自己之前的教师身份有何不同,教师教育者的工作究竟包括哪些等问题的答案。而这也为理解四个核心领域中 教师教育者专业 的平均分要明显低于其他三个核心领域的原因提供了启示。大多数成熟型教师教育者(experienced teacher educators)会普遍认为他们所掌握的知识就代表了 教师教育者专业 领域中知识基础的全部内容。^[17]所以,他们会认为 教师教育者专业 领域中知识基础的内容与他们的实际工作并不是十分相关。

两类教师教育者出现差异的第二个原因是,在荷兰,中小学教师教育者在教师培养中承担着越来越多的责任。对于这部分教师教育者来说,与以往教师的身份相比,他们的工作场所、工作性质均发生了变化。所以,他们还不是非常清晰地知道自己作为中小学教师教育者具体的任务和责任是什么。^[18]他们同样也缺乏对大学教师教育组织机构的了解。因此,在 组织 领域的调查结果中,中小学教师教育者的平均分要明显高于大学教师教育者。

知识基础 的相关性调查证明,知识基础 各个领域的知识与教师教育者的工作发展需要之间具有很高的相关性。尽管中小学教师教育者与大学教师教育者之间对 教师教育者专业 和 教师教育组织 两个领域的认识存在差异,但其抽样导致的误差概率 P 小于0.05,同时证明了中小学教师教育者在角色转换中存在问题以及与大学教师教育者在专业知识相关性认识上存在差距,这也说明 知识基础 在内容的专业相关性方面能够为教师教育者的专业实践和专业发展提供依据。

(二)实效性调查及其结果分析

为了验证 知识基础 的实际效果,VELON 针对核心领域中文献的实效性进行了问卷调查。问卷主要围绕核心领域中四个子领域的理论文献在 有用性 及 增添新知识 两个方面所发挥的作用进行调查。被试需要阅读核心领域中的一篇专家理论文献,然后回答问卷中的问题并根据答案的四个级别做出选择(详见表3)。^[19]

表3 知识基础 实效性问卷调查及其结果

(N=125)		
	平均数(Mean)	标准差(SD)
作为一名教师教育者,你认为文献对你的工作起到作用了吗?	3.2	.6
你多大程度上认为文献扩充了你现有的知识体系?	1.9	.5
作为一名教师教育者,你认为增添的知识对你的工作发挥作用了吗?	3.0	.
你希望继续使用 知识基础 吗?	2.7	.7
平均值(Mean)	2.7	.6

资料来源:同表1。

调查结果显示:荷兰教师教育者在总体上比较认同 知识基础 中理论文献的实效性,并且他们普遍认为 知识基础 的内容扩充了其现有的知识体系,而且这些新增增加的内容对于他们的工作也发挥了积极的作用。此外,这些教师教育者还表示他们将会继续使用 知识基础。其中一名被试这样评论到:我之前阅读过这份文献,但是现在我对文献内容的掌握更加清晰明朗。还有一名被试评论道:我总是发现在课堂上很难向学生解释清楚理论内容,但是这个给我提供了很大的帮助。^[20]这样的效果与评价一定程度上说明了 知识基础 满足了教师教育者的诉求。由此表明,知识基础 具有较高的实效性,切实促进了教师教育者个体的专业发展,不仅有效提高了教师教育者的理论知识水平,而且有效地促进了教师教育实践行为水平的提升。

四、关于荷兰 教师教育者的知识基础 项目的思考

(一)教师教育者的知识基础 项目的专业性

一个工作领域是否成为一个专业或是否具有区别于其他专业特点的专业性,可以说主要取决于在这个工作领域内是否具有共同的、区别于其他专业的知识基础,也

就是说,其知识基础是否具有专业性。那么,教师教育者的知识基础是否应该有区别其他专业教师的专业性要求和内容呢?教师教育者需要哪些类型的知识?如果应该有,怎样建构才能符合并促进其专业性?上述这些问题应该成为教师教育者研究的元问题。VELON的积极探索表明,教师教育者的专业性首先就表现在教师教育者要具有一定的专业知识和专业能力,而对于专业知识来说,知识基础又是其最为核心的部分。同时,知识基础当中也包括了实践性知识的内容,这将对教师教育者专业能力的提升起到基础性的理论指导作用。因此,凝聚专业知识精华的知识基础标志着教师教育者职业的专业性。

自20世纪90年代起,荷兰开始出现对教师教育者的关注,并开始意识到教师教育者的质量对于整个教师教育质量的影响。此时在教师教育领域,学者们将视线集中在关于教师教育者角色以及教师教育者专业身份这些方面。到了90年代中期,荷兰学者们普遍认同教师教育者作为专业应该与其他专业一样达到一定的标准。基于这样的观点,荷兰在1998年正式出台了第一版《教师教育者专业标准》。2003年,为了提升教师教育者的专业性,VELON研发了与《教师教育者专业标准》相配套的自我评价、专业发展和注册程序(Self-assessment, Professional Development and Registration, 简称SPR),把经过SPR程序评价并达到专业标准的教师视为完成注册的教师教育者。2009年,为了强化教师教育者的专业性,VELON又开始筹备并负责知识基础的研发工作。2011年,为了完善教师教育者的专业性,VELON根据已建立的《教师教育者专业标准》、自评程序(SPR)和知识基础,设计并实施了教师教育者专业发展课程。至此,荷兰教师教育者在其专业化进程中形成了一条较为清晰的脉络,在教师教育者专业化的进程中,知识基础不仅起到承上启下的过渡作用,而且对于教师教育者的专业性来说,起到了真正的基础作用。

荷兰近20年的研究结果与积极实践使教师教育者获得了更多的话语权与认可,使教师教育者不再以一种模糊的身份出现在教师教育的舞台上。荷兰的经验表明,教师教育者专业性的提高会直接促进其社会认同度的提升,使人们从最初关注教师教育者是谁到后来关注教师教育者专业发展的问题,从提升教师教育者的专业地位到提高教师教育者专业发展水平,从单纯提高教师教育的质量到普遍提高教师教育者的水平,力求从根本上保证和提高教师教育、乃至基础教育的质量。

(二) 教师教育者的知识基础项目的可行性

当代背景下学科专业之间的界限变得越来越模糊,一些传统的专业领域甚至都在为专业知识基础的泛化和缺失而感到困惑,而教师教育者又是一个刚刚兴起的领域。教师教育者的专业性主要来源于振兴国家的希望在于教育,而振兴教育的希望在于教师,的现实诉求,那么培养教师的教师其专业性则更为重要。虽然知识基础对于促进其专业发展并保障教师教育质量具有必要性和重要性,但是建构符合教师教育需要和符合教师教育者专业内在要求的知识基础却是非常困难的,甚至传统上并不认为这一努力具有可行性,并认为即使有了这样的知识基础,在应用于实

践上也难以达到普遍促进教师教育者专业发展的目的。

荷兰的经验告诉我们,为教师教育者专业寻找和建构共同的 知识基础 是可行且必要的,但是需要找到可行性的建构方式。传统上我们将思维方式局限在寻找 知识基础 的学科化确定内容,而荷兰学者转换了话语方式,转变为 问题并不是教师是否需要有一个教学的知识基础,而是我们需要哪些类型的知识,由谁来建构。^[21]这就将一个不可能有答案的问题转换为 需要什么类型的知识 和 由谁来建构 两个具有解决可行性的问题。因为隐藏在这个问题背后的是一个如何促进教师教育者专业发展的更为重要的问题,前者的可行性解决会相应地解决后者的具体问题。教师教育者专业发展的诉求,也就有效促进了教师教育者的专业发展。可见,知识基础 项目正是转换思维方式,从可行性方面入手来积极建构和应用 知识基础 的。

首先,建构的目的是为了满足教师教育者的专业发展需要,知识基础 正是针对教师教育者在专业发展过程中遇到缺乏研究时间和文献使用盲目问题而研制的,且 知识基础 的研发初衷是为所有的教师教育者提供帮助。所以,在核心领域之外,还设有一个特定领域,该领域主要是按照教师教育者的学科背景及 准教师 类型这样的差异性而进行区分设计的。这样就能够保证 知识基础 可以为所有的教师教育者提供服务;知识基础 中的扩展领域就是专门针对想要在教师教育者某一领域进行专业深入研究的教师教育者而特定研发的。这样就兼顾到了不同类型的所有教师教育者。

其次,知识基础 的应用可以与专业发展项目相融合。例如,对在职教师教育者进行培训时,将 知识基础 作为培训内容的一部分。这样做的目的是在培训结束后,要使教师教育者个体切实感受到 知识基础 的实效性。为了达到这样的目的,培训方式以互动、交流、合作与反思为主。因为这样的培训方式可以最大程度地发挥培训人员的积极性,从而促使培训内容的效果得以最优化。

VELON的探索启发我们,需要另辟思路,不能循着传统的知识方法论去寻求固定体系和内容的 知识基础,而是应采取专家与普通教师教育者互动、领域架构和遴选内容相结合等方式建构针对不同领域的文献体系;也不能单纯地采用行政手段去实现普及 知识基础,而应该尽可能地激励和调动教师教育者自我发展的内在动力,满足其内在需求。

(三) 教师教育者的知识基础 项目的开放性

首先是内容建构的开放性。谈及 知识基础,人们的习惯性思维就是由这一领域的学术专家通过学术研究而确立的权威 知识体系。而 VELON 建构的却不是作为话语霸权和宏大叙事的 知识基础,而是具有开放性的分领域的知识文献,基于互联网具有维基百科式的交互开放方式和内容来源。正如前文所述的建构一个由三个主领域、下属十个子领域组成的框架,再以所有教师教育者都可以参与的方式对文献资源进行汇集。如果 知识基础 是由专家、顾问来进行建构的,那么教师教育者将处于被动的角色,这些知识就会变为关于教师教育者的知识(knowledge about teacher ed-

ucators) ,这里认识的主体是研究者或是行政人员 ,而认识的客体变为教师教育者。但是如果由教师教育者自己进行研发 ,那么这些知识将是教师教育者所拥有的知识 (knowledge of teacher educators) ,从认识论的角度看 ,这里强调认识的主体是教师教育者 ,而客体是教师教育者知道什么。

其次是项目应用的开放性。知识基础 在网络上对所有人开放 ,也对教师教育者的其他项目开放 ,在此不再赘述。更值得深层次反思的问题是对于教育改革而言 ,我们更习惯于一种自上而下的封闭式的改革方式。试想一下 ,如果我们想提高教师教育者的专业发展水平 ,直接的操作方式就是制定一个标准并据此对教师教育者进行考核 ,不合格的进行培训或转岗 ,或以行政方式对教师教育者进行普遍培训等。但荷兰却是以一种开放式的方法来对待和解决这一问题。大量的教育实践证明将教师排除在外的自上而下的改革是注定难以取得实效的 ,特别是对于荷兰这样的民主制国家。对于 知识基础 的研发而言 ,如果将教师教育者排除在外 ,而由专家、顾问进行自上而下的领导方式带动进行研发 ,可以想象其结果 只是作为单纯的学术研究成果而难以具有真正的专业性和操作上的可行性。

最后是VELON的开放性。VELON对教师教育者是开放的 ,且将 知识基础 与评价程序(SPR)进行有效衔接。知识基础 的构建是由VELON负责的 ,而VELON是一个非官方、非营利性的独立组织。VELON自成立之初就明确将 支持教师教育工作者的培训和专业发展 ,提升他们的专业素质并促进教育科研 ,最终提高荷兰教育质量 作为服务的宗旨。^[22]想成为正式注册的教师教育者 ,就需要接受VELON指派的两名评估人员的认定。认定过程中 ,教师教育者要提交能够证明其使用 知识基础 促进其自身专业发展的证据 ,评估者根据提交上来的材料与档案袋对其进行评估 ,评估合格后方可成为正式注册的教师教育者。这不仅能够激发教师教育者对 知识基础 的重视 ,而且也保证了教师教育者的专业性。

[参考文献]

- [1]Liston ,D. ,Borko ,H. & Whitcomb ,J.. The teacher educator's role in enhancing teacher quality[J]. Journal of Teacher Education ,2008 ,59(2):111-116.
- [2][3]Anja Swennen ,Marcel van der Klink. Becoming a Teacher Educator Theory and Practice for Teacher Educators[M].Springer ,2008: 38-39 ,65.
- [4][5]Shlman ,L. S. & Shulman ,J. H.. How and what teachers learn: A Shifting paradigm [J]. Journal of Curriculum Studies ,2004 ,36(2):257-271.
- [6]Chen ,C.. CiteSpace II: Detecting and visualizing emerging trends and transient patterns in scientific literature[J].Journal of the American Society for Information Science and Technology ,2006 ,57(3): 359-377.
- [7]Schulman ,L.. Knowledge and teaching: Foundations of the new reform[J].Harvard Educational Review ,1987 ,57(1):1-22.

- [8][21]李琼.教师专业发展的知识基础[M].北京:北京师范大学出版社,2009:27-28.
- [9][10][11][12][13][14][15][16][17][18][19][20]Mieke Lunnberg, Jurriën, Fred Korthagen. The Professional Teacher Educator Roles, Behaviour, and Professional Development of Teacher Educators [M]. Rotterdam: Sense Publishers, 2014: 89, 90-91, 91, 97, 95, 92, 93, 93, 94, 94, 94, 94-95.
- [22] OVER VELON. Instruction of VELON[EB/OL].[2014-10-12]. <http://www.lerarenopleider.nl/velon/over-velon/>.

Knowledge Base of Teacher Educators: From the Perspective of the Netherlands

PING Cui, GAO Zongze

(Institute of International and Comparative Education, Northeast Normal University,
Changchun 130024, China)

Abstract : The Dutch Association of Teacher Educators (VELON) starts "A Knowledge Base of Teacher Educators" project in order to widely promote their professional development. The VELON structures the domains and contents of "knowledge base" in iterative and interactive way, forming a web-based open application system, which is applicable to all teacher educators. The VELON also carries out a questionnaire among teacher educators about the relevance and usefulness of "knowledge base". By means of analyzing the structure, application and survey of "knowledge base", we can conclude that the Dutch "A Knowledge Base of Teacher Educators" is worthy of consideration and reference in its professional contents, feasible operation and open application.

Key Words : the Netherlands; teacher educators; a knowledge base of teacher educators

[责任编辑 胡 义]