

[DOI]10.16164/j.cnki.22-1062/c.2019.01.008

论“创造的教育”理念之哲学内涵

赵振羽

(东北师范大学马克思主义学部哲学院,吉林 长春 130024)

[摘要]“创造的教育”理念具有深刻的哲学内涵。教育依其本质就是一种原初和终极的创造性活动。高校师范教育最能承载这种创造性活动的延续性和宏大性。“创造的教育”具有创新、生成、实践三重维度的特质,它们共同指引了“创造的教育”之超越性。东北师范大学对“创造的教育”理念之发扬和贯彻,是出于对中华伟大复兴之时代背景的觉悟和对塑造民族精神之教育使命的担当。

[关键词] 创造的教育;创新;生成;实践;超越

[中图分类号] G40-02

[文献标志码] A

[文章编号] 1001-6201(2019)01-0050-07

“创造的教育”是东北师范大学结合时代背景和现实需要,继“尊重的教育”之后提出并践行的又一教育理念。由于该理念内涵的丰富性,其具体实行需要多学科、复合式的理论阐释作为前提性工作。本文旨在从哲学视阈分析并澄清该理念的含义,使其在更加丰富的理论维度上呈现自身,并在更加立体的实践路径上得以贯彻。

一、“创造的教育”之哲学正名

“创造的教育”是一个具有哲学根基的、本真本源的提法。该理念并非是将“创造”和“教育”这两个现成者强制地、僵硬地连接在一起。“创造”并非是对教育的一种修饰或者限定,仿佛除了“创造的教育”之外,还存在着一种“非创造的教育”,仿佛教育与创造的结合,只是一个突发奇想的新颖名词或突然照面的偶然事件。事实上,教育依其本质就是创造性的,如果一种教育本身是真实的,在更深的内涵上发展了自身并在更高的层级上回归了自身,那么它就一定是创造性的。创造并非是对教育的外在规定,而是教育的本质特性和本己追求。另一方面,“创造”一词在脱出其神学意蕴的束缚后,也在更丰富、深刻、根源的意义上同教育结合在一起。教育并非只是

诸多创造性人类活动之中的一种,而是具有特别的、首要的创造性,教育比之于其他人类活动更加是创造性的。

“创造的教育”之所以被东北师范大学提出,被东北师范大学作为其教育理念,也不是偶然的。首先,“创造的教育”与东北师范大学之前提出并践行的“尊重的教育”理念有内在的亲缘性、理论的承接性和逻辑的递进性。所谓内在的亲缘性,指的是二者都并不是外在的口号或纲领,而是在东北师范大学长期教育实践活动的母体中被活生生地孕育出来的,具有相同的滋生环境和构型背景,形象地说,就是具有共同的出身和血脉;所谓理论承接性,指的是“尊重的教育”作为一种着眼于宏观教育态度的理念,需要一个摹状具体教育方式的理念对其进行支撑,“创造的教育”从创新、建构、实践三个维度使尊重态度有其具体依托,因此与“尊重的教育”形成了互补和互承的关系;所谓逻辑递进性,指的是“创造”乃是“尊重”在概念自身的螺旋上升中自行生发、自行开显的。因为尊重归根结底是基于有自由意志、能自由选择的人才得以可能的,而自由发展、全面解放的人之重要特征就在于其能有所产出、有所建立、有所创造。可以说,“创造的教育”是“尊

[收稿日期] 2017-07-13

[基金项目] 国家社会科学基金重大项目(14ZDA009)。

[作者简介] 赵振羽,男,东北师范大学马克思主义学部哲学院讲师,博士。

重的教育”经过其自发自觉的实行过程而必然达至的更高阶段。其次,“创造的教育”之所以被东北师范大学作为其依循的教育理念而提出,还因为高校师范教育的特殊性。高校师范教育恰恰最能符合、体现、承载教育的宏大与绵延之创造性。接下来可以通过对三个层层递进的问题之回答来论证以上观点。该论证可以提供“创造的教育”之哲学阐释,丰盈“创造的教育”之哲学内蕴,呈现“创造的教育”之哲学根基,也就是为“创造的教育”理念进行哲学正名。

第一个问题:何以教育是创造性活动?

所谓创造性活动,并非是一个抽象的行为,而是有创造主体、创造活动和创造客体等具体环节的。教育也是由诸环节衔接勾连成的整体性行为:具有教育主体、教育活动本身和教育客体。这样就在教育活动和创造活动之间形成了一种形式上的映射关系,创造与教育的本质联系就在这样的映射关系中得以构建自身、澄明自身、生发自身。众所周知,在创造行为中,艺术家创造艺术作品,发明家创造科技产品,手工艺者创造手工艺品。如果教育是创造性活动中的一种,则一定是有所产出的。那么教育客体或者说教育所创造者是什么呢?教育之创造和其他创造不同,其所创造的并非是现成、既定的对象或产品,而是更具有生发性和持续性者,教育客体可以分为三个层级:第一,教育创造学术成果、创造性的学说观点及发现发明。如以高校教育为例,这一被创造者对应的是高校的科研活动。第二,教育创造人,是对受教育的学生和作为教育主体的教师自身的成就和创造。这一被创造者对应的是高校的教学活动。第三,教育创造民族精神。比如我国的儒家教育,就是对一个民族德性传统的建立、成就和在民族历史中的实现。对于当代中国,教育的最高目标、最宏大的创制对象也是整个民族精神在当下的社会现实、时代背景下,在德性、智性意义上的重新蓬勃运转。这一被创造者在更高的维度上对应着科研和教学活动之综合。民族精神的创造需要通过学术观点制造出一种文化内容和精神氛围,也需要通过对人的创造来使民族精神有其活生生的负载者。

综上,教育是对知识、对人、对民族精神的成就和实现。以上三方面可以对应中国古代的“三不朽”之说。《左传》记载,穆叔出使晋国,范宣子问他何谓不朽,他回答:“大上有立德,其次有立功,其次有立言,虽久不废,此之谓不朽。”(《左传·襄公二十四年》)可以说,教育活动中创造的

学术成果、发现发明,是一种新形势、新天时、新境域下的立言活动,自然科学和社会科学的成果并非是一种认识论层面的单纯揭示和照亮,更是一种提出范式、铸造理论、使言论持立的实践行为。教育活动中对人的创造,则是一种更根本、更符合中华传统标准的立功。在中国传统文化中,向来对边功和战功持一种保留的态度,有“圣人号兵为凶器,不得已而用之”(《六韬·兵略》)之说,李白也在诗中讲“君不能学哥舒,横行青海夜带刀,西屠石堡取紫袍。”(《答王十二寒夜独酌有怀》)而成就那种伦理德性和治国济世能力全面发展、能够挺立于宗庙和社稷之前的“君子”乃至“国士”,则一直在一种隐含的意义上作为更重要的功业而被理解。教育对民族精神的创生、开拓、推进和维持,则是更加宏大、具有民族意义的立德行为,因为其既让中华民族得以以其独有的德性精神屹立于世界诸民族之间,也令中华民族一代代薪火相传,以德性为根本在前理论的维度上拢聚自身的文化遗产与精神内质并据此得以自立。在中国传统文化中,正是将这些“立言”“立功”“立德”层面的被确立者、创造者称为“不朽”者。所谓不朽,并不是僵化的、不变的,而是始终不辍地处于其鲜活的态势中。不朽需要一种如《大学》中提及的“苟日新,日日新,又日新”那样的维持,正因其是活的,所以不陈旧衰朽。而具有创造性的教育,就是这样一种创造常新意义上的不朽者的活动。正因为教育能创造不朽者,所以教育必然是一种创造性的活动。

通过以上论述,教育行为的诸环节也被充盈并澄清了。在创造性教育中,首先,要有具有创造性的教育主体,即教师。其次,要有具有创造性的教育活动本身。第三,还要成就、创造具有创造性的创造客体,即作为被确立起的所思所言之“学问”、作为自强自立者的“学生”和作为持立的民族精神内质之“大学”。应注意,以上三者并非截然相分的三个现成之物,而是共同成就对方,处于相辅相生的密切联系中的。同时,也并不是先有的三者随后组成了创造性教育,而是三者首先被创造性教育的理念所统摄,处在一个充满创造活力的场域之中,并惟有在此场域中才能显现自身并成其自身。

遗憾的是,这种由“立言”“立功”“立德”三层含义递进式构架起的教育之创造性,在当下教育环境中并没有被全面、深刻地理解。以高校教育为例,当下的高校教师、教学、教育评价制度,在某种意义上过多地注重了立言层面的内容,有功

利化倾向。这种评价机制忽略了对人和对社会精神的塑造,虽然可以在短时期内获得知识成果和社会效益的巨大收获,但是长远来看,却在追求眼前效率的同时耽搁了人的全面发展和民族精神的自我开拓,因而不能够实现教育的可持续发展。东北师范大学在更丰富、更立体的意义上重提并履践“创造的教育”理念,从某种意义上也是对这种现状的反思和纠正。

第二个问题:何以教育比之于其他人类活动更加是创造性活动?

如前文所述,教育活动的创造可以归结为立言、立功、立德。三者归根结底都是在宏观或微观意义上对人的创造。不是创造生理意义或神学意义上的人,而是创造有修养、有智慧、自强自立、自尊自爱的完全意义上的人。如我们日常语言里常说的:“长大成人。”受过教育,方能真正成人。因此,“创造的教育”理念内蕴并发展了“尊重的教育”理念,以人为目的体现了对人的尊重。创造的教育始终是指向人、成就人的。尊重的、创造的教育,不是意图培养工具性的社会的螺丝钉,而是以对全面发展、全面解放的人本身的塑造为其宗旨。

由于教育活动是对人的创造,所以首先,教育活动是终极的创造活动:按照海德格尔的哲学理论,其他活动中的被创造者都处于因缘物宜(Bewandnis)链条之中,有一个最终指向人的“何所为”。Bewandnis 是对世界的存在论规定,此在出于“为何之故”自我指引到 Bewandnis 中,此在以自我指引的样式先行领会自身。所谓世界现象,就是存在者以 Bewandnis 存在方式照面的“何所向”加上自我指引领会的“何所在”。此在向之指引自身的“何所向”结构,构成了世界之为世界^{[1]101}。世界是处于一个以人为所向的指引整体中的,木匠创造的床是为了人的休憩,建筑工人创造的房屋是为了人的栖居,科学家创造的科技产品是为了人的生活,惟有教育创造人本身,人不是为了什么他物而是为了自身被创造、成就的,人不是手段而是目的,是终极的被创造者。在神学视阈内也体现了这种将人视为终极造物的领会,上帝在创世纪的第六天造人,创世活动随之完成。正由于教育创造的是终极者,因而是终极的创造活动。其次,教育活动又是原初的创造活动:教育活动中的被创造者,即人,本身又是那创造者,惟有人,尤其是受过教育的人才能进行其他创造。教育活动中的被创造者同时又是艺术、科学、工艺活动中的创造者,因此教育活动

是创造的始点,教育是原初的创造活动。综上,教育活动是终极的又是原初的创造活动。因此,教育比起人类的其他活动更加是创造性活动。

第三个问题:何以师范教育比之于其他教育更加是创造性活动?

如前述,创造的教育之最高层面即创造民族精神的“立德”,背负这种教育使命的不只是简单、任意的教育,而是教育教育者的教育,成就未来民族精神的教育。也就是说,是那种有延续性、宏大性的教育。可以说,惟有高校师范教育最符合这种要求。

首先,高校师范教育具有不断传承的延续性:对于个体来说,高校教育往往是一个终结。个体教育经历了小学、中学、大学而完成。但是对于宏观的民族来说,高校的师范教育则是一个源头,因为其教育出的教师将成为新一轮个体教育的开始,因此高校师范教育需要先行把握民族的精神内质和弘大未来,在此意义上培养教育者,从而使这种被先行把握的未来得以开敞和实现。在这种意义上,高校师范教育的创造不是一劳永逸的,而是未竟的、不断开启新的时代与场域的,是有延展性、历史性的。其次,高校师范教育具有塑造民族精神的宏大性:教育活动之创造不仅是个体性的,而是整体性、民族性的。师范教育通过对躬身实践于各级教育中的教师的培养,使得其教育理念能够以网状的宏伟姿态层层递进地展开,延伸到每一个文化的邈远与细微之角落,并因而具有全民族的启蒙意义。

通过对文化史的把握可知,无论在中国还是西方,最重要的文化巨人往往都是以教师的身份出现的。如孔子、柏拉图、亚里士多德等。孔子作为伟大的教育者,以一种当下情境具体开敞的鲜活方式进行教育,传说有弟子三千,达者七十二人;柏拉图和亚里士多德则分别建立了柏拉图学园和吕克昂学园并在其中传道、授业、解惑,以一种“生产性逻辑”构架了整个后世西方教学的学科构型。他们的共同点是在很大程度上决定了各自所处国家的文化命运。他们首先站在文化的源头上,先行地为民族精神、民族命运的开敞和运行指明了方向。但这样一种对民族精神和命运的先行指引不是靠一个单个的教育巨人完成的,而惟有通过一种延续、宏大的教育传承与教育开展才能实现,民族的天命惟有通过一代代直面向人本身的教育者才能被创造,因此符合这种要求的师范教育是一种更为宏大、具有形而上学意义的创造活动。可以说,东北师范大学对

“创造的教育”之理念的提出和践行,正是出于对教育的形而上学意义的领悟和对教育的家国使命之承当。

二、“创造的教育”之三重维度

明确了教育自身的创造性,可以说是为“创造的教育”正名,但是惟有在此基础上继续发掘其理论内涵,才能更全面、深入地把握“创造的教育”。

通过对“创造的教育”之进一步解读,可知其还具有创新、生成、实践三重维度的特质。首先,“创造”一词具有“创新”的含义,在旧的存在者基础上产生改变、有新的开显与绽放才能称之为“创造”;第二,“创造”比之于“创新”,更加强调有所造就、有所制成,在哲学视野下,具有质料性的实现活动之特征,可以用“生成性”一词对其这一特质进行统摄;第三,“创造的教育”这种具有新的意义开显之造就生成,归根结底并不是单纯的理论概念、宣传口号,而是要基于人的实际践行活动而外化的,因此“实践性”无疑是全面理解并实行“创造的教育”之不可或缺的维度。“创新”“生成”“实践”三者从不同角度,共同组成了“创造的教育”理念之完整的意义域。对这三重维度的领会并非是基于一种任意的划分,而是有其必然性。首先,三者是在“创造的教育”之宏观理论构境和具体实践理想的前提下才得以开显的,创造性的理念本身先于这三者并统摄三者;其次,这三重维度又是“创造的教育”理念的天然脉络和有机组成,对这三重维度的澄明,既能丰富、充实对该理念的理论理解,又有助于规划、理清、贯彻该理念的实际实行。

(一)“创造的教育”之创新维度

创造的教育首先具有创新维度的含义。“创”从词源学上讲就是用金属武器打开的新鲜之伤口,如《汉书·萧何曹参传》中有“平阳侯曹参身被七十创,攻城略地,功最多,宜第一”之句;而“造”则是通过采集与操作的重新赋型,如《诗经·大雅·大明》中说:“造舟为梁,不显其光。”同时这种重新赋型又不仅仅限于物质上的,亦可指向精神,如《诗经·大雅·思齐》里说:“肆成人有德,小子有造。”从词源分析上来看,“创”和“造”二者共同指引了破旧、更始、更新的意义。对新东西的营造和产出才是创造。如前文所述,教育是通过立言、立功、立德等多层级的活动对不朽者的创造,而所谓不朽者,并不是指旧事物一成不变的永存,而是在不断的流动、不断的更

新中对始终发展着的自身之维持,因而才能一直保有其鲜活的生命,才能不老旧与衰朽。综上,教育所创造的是鲜活者、生生者、常新者。因此,创造的教育就内在的要求了创新性。

习近平总书记在《在中国科学院第十七次院士大会、中国工程院第十二次院士大会上的讲话》中指出:“创新是民族进步之魂。”“中华民族是富有创新精神的民族。我们的先人们早就提出:‘周虽旧邦,其命维新。’‘天行健,君子以自强不息。’‘苟日新,又日新,日日新。’可以说,创新精神是中华民族最鲜明的禀赋。”^[2]一个民族的禀赋,并不仅仅是由生理特征、遗传信息所负载、传承的,更是被民族文化所决定的。中华民族历经了长久的地域拓展、民族融合、王朝变迁,但仍在其具有巨大时间跨度的历史中维持着自身的同一性,正是对此最好的证明。而承载着文化的,恰恰是一个民族的教育。文化在一代代个体的差异性中保持自身的宏大一元性,需要的恰是作为粘合剂和接力棒的教育活动。同时,也正是因为中华民族的教育活动是有创新性的创造的教育,创新精神才能在这种薪火相传的教育活动中作为民族禀赋被维持。正因为创新作为中华民族的文化基因,被创造性教育所复制传承下来,中华民族才能始终保持着日新月异创新活力,处于一种自强不息的常新动势之中。因此,在这个中华民族伟大复兴的历史节点上,提出“创造的教育”的理念,就绝不是一件无关痛痒的事情,而是出于一种对时代精神和教育使命的领会,对中华民族自古有之的创新精神的回顾和认定、继承与维持、发扬及推进。

东北师范大学刘益春校长在提出“创造的教育”理念时强调了由接受到批判的转化。教育的目的并不是对旧东西的接受,而是通过批判性的思考 and 实践获得新东西。所谓批判,是对旧知识、旧习惯、旧思维的否定,并在这种否定中开显出新的域境。接受与批判在新旧的辩证对立中打开了罅隙,并且撑开了创新活动的存在场域,由接受到批判的转变体现了对创造的教育之创新维度的先行理解。

应注意的是,对新的追求并不是简单的标新立异,要区分创造和“闲言”(Gerede)与“好奇”(Neugier)。依据海德格尔的观点,闲言追求一种字面上的否定性,实际上无论是肯定还是否定都基于一种漠然无差的领会,没有源地地领会话语之所及的存在,没有源地地把这种存在者据为己有^{[1]196}。这种闲言式的否定完全是无根基的、非

批判的,因此单纯的求异和人云亦云一样,完全是非创新、非创造的。好奇则仅只是一种贪新惊奇,为了从这一新奇重新跳到另一新奇上去,不是为了把捉,不是为了有所知地在真相中存在,而是为了放纵自己与世界^{[1]200}。可以说,二者都不是真正的创新。在创造的教育之实行与实践,应避免这种倾向,使学生能够在有所领会的批判之基础上进行创新,而不仅止于“闲言”和“好奇”。这就要求了创造的教育之创新是有所产出的创新,从而引出了创造的教育另一重维度的特质。

(二)“创造的教育”之生成维度

创造的教育还具有生成维度之内蕴,而不仅仅等同于创新的教育。因为创造一词更加强调了有所生成与有所产出。创造最初作为神学术语,是指由虚无到存在、由思想到实物的实现过程。上帝的神性就体现在使所思或所言者成为现实的过程上,如“神说:‘要有光’,就有了光。”“神说:‘地要发生青草和结种子的菜蔬,并结果子的树木,各从其类,果子都包着核。’事就这样成了。”^{[3]1}创造不只是新的想法,更是使其“有”和“成”。而基督教神学中对创造的领会又是由亚里士多德《形而上学》中关于实现的观点所先行决定的。在此意义上,创造是一种绝对实现活动。所谓绝对的实现活动,就是具有目的因、动力因、形式因在自身之中,有实现自身的能力者的自主运行。由于其具备了实现自身的充分条件,因而是一定能向外成为现实的活动,也就是亚里士多德所说的“隐德莱希”。黑格尔将这种绝对实现理解为思想,因为思想的活动和被思想者是同一的,其实在某种程度上是对亚里士多德的误解(马克思恰在这一点上超越了黑格尔。应该说马克思对黑格尔的超越,并不是马克思的思想超出了黑格尔的思想,而是马克思以他对人类命运的关怀和不辍的社会践行,超出了思想本身)。

在绝对实现活动中,活动的主体、活动本身和生成者是浑然一体、先行统一的。创造的教育正是这样的实现活动。教育活动本身并不是手段,在教育中被成就的人也绝非是产品。教育活动负载着民族精神和文化使命,出于对传统的尊重和对未来之关怀的自身运行,本身就是对知识、对学人、对民族的成就和实现。比如我国伟大教育家孔子的教育践行活动,其意义远不止于培养了优秀的学生或宣扬了儒家思想,而是那种“知其不可而为之”(《论语·宪问》)的活动本身

就已经是对儒家理念和中华民族精神内质的成就。而在现在重提创造的教育,也是有意于强调教育并非目标性、功利化的活动,而是那有所负载、有所担当、有所继承、有所关怀、有所拢聚、有所敞开,并因此有所成就的本真操持。

东北师范大学刘益春校长在谈及“创造的教育”理念时指出的由演绎到归纳的转变正体现了对创造的教育之生成维度的领会。演绎是一个单纯逻辑的活动或者说单纯思的活动,缺少质料性,缺少内容,不产生新知识,也就是说演绎是在严格的意义上无所生成的。而归纳则并非如此,必然要在活生生的看、听与获致之中获得质料性的内容,才能在此基础上有所归纳,这种归纳就是那超越单纯思想衍生物的真实生成。归纳是在外的获得、对内的超出、向外的成就等诸环节的统一。在这种生成活动中,又需要一种实行和履践,这就指引出了创造的教育之另一重维度的特质。

(三)“创造的教育”之实践维度

创造的教育还具有实践维度的内容。创造的生成和产出需要一种实际的践行活动,而不能单只停留于思考。从狭义上说,创造的教育依赖于教师亲身躬行的授业解惑和学生亲力亲为的勤学苦练。教育并非是对现成知识的模仿和拷贝,而是一种重新演历、重新生长、重获生命;学问的传承并非某物品的交托,而是有赖于一个全新的生命体之完整践行。从广义上说,教育对民族精神的塑造并非止于一种思想上的创立、传播、呼吁和号召,而是依托于所有从业者的奔走履践、以身为则,依寓于民族教育之宏大实体的实际运转和现实开敞。教育并不只是虚悬的理论,而归根结底是一件现实之事。

东北师范大学的刘益春校长在谈论“创造的教育”理念时还指出了由成果到过程的转变。在这里过程不是处于同成果的二元对立之中的,既不需要对二者进行一种非此即彼的抉择,也不需要赋予二者同等或不同的重要性。当抛开现成化的理解方式时,所谓成果就是一个抽象的东西,一个外在确立的标志,而过程才是第一级的现象,是活生生的实存者。而过程并非所处境和目的、规划和成果之间的虚空,而是只有被不断的践行、实行所维系、充实、构建才能实存。换言之,过程就是那实际的履践、行为、有所承载又有所超越的活动本身,这一活动内蕴并消解了成果。由成果到过程的转变之哲学内涵就是对作为实现活动的实践行为之发现、领会和确认。

如前文所述,创造最初作为神学概念,指上帝之所思、所言者成为现实这一过程,在此“所思—所说—实现”的链条中,上帝的神性体现于第三环节,因为构想东西是简易的,使构想者实现才是神迹。脱出神学范围,对于人类活动来说,生成则并非是奇迹,由所思到实现之间的鸿沟需要由实践活动来填充。因而创造不仅仅是一种新的抽象观点之提出,而是思之源起、充盈乃至被制成、成就的整个实践过程。完满的实践活动就是绝对实现活动本身。所谓创造的教育,是在不懈的实践活动中对知识、学人和民族精神的成就和生成,同时又因为这种实践活动即实现本身,所以那被成就和生成者又同一于此活动,因此,创造的教育依其本质地是有所生成的实践行为。

综上,“创造的教育”理念具有创新、生成、实践三重维度的特质。应该看到,上述三重维度的主题词并不是一种对其相关内容的完整描述,而应看作是对其所统摄的角度、领域之“形式指引”。如前文所述,在这种形式指引所开敞出的意义域中,“创造的教育”之所有内涵都能得到很好的涵盖。三者并非附加于该理念之上的外在属性,而是在对“创造的教育”进行理论剖析时共同开显,并相辅相成地构架并充盈了“创造的教育”之理论内涵。同时,这三重维度既在我国的传统文化中被推崇,又在当代中国特色社会主义道路建设的新形势下被强调,因此,东北师范大学对“创造的教育”理念的提出、发扬和贯彻,既具有文化深意,又有其现实作用;既承接传统关怀,又敞开未来视野。

三、“创造的教育”之超越性

上述“创造的教育”之创新维度、生成维度、实践维度的三重特质共同指引、澄明并建构了“创造的教育”之超越性。

首先,“创造的教育”在创新的含义上指引着超越性。所谓创新,就是一种对既有者的颠覆和超出,是对旧有者的辩证否定和扬弃。这种颠覆和否定并不是简单的标新立异,而是在原有基础上的提升和越过。中华传统文化中推崇的“苟日新,又日新,日日新。”(《礼记·大学》)就是一种对超越性的把握,体现了一种不断越过的强健新鲜之动势。中华民族的文化实体,正是如一个宏大的有机体一般,强健地生存,通过新陈代谢的生命活动保持着常新的生机和活力,在不断对自身的超越中持守着自身的同一性。创造的教育

之使命就是使学术、学问和学人在不断的更新中践行着超越。

第二,“创造的教育”在生成的含义上成就着超越性。创造的教育是有所生成、有所成就、有所实现的。而这种超出自身对外物的实现即为超越。比如,从微观上看,在艺术创造活动中,艺术家通过技艺创制的艺术品在完成的一刻,就脱离了艺术家的存在而获得了自身的生命,也就是说其从艺术家生命活动的一部分外化成了独立的自身,从而超越了艺术家;从宏观上看,在对文明世界的创造性构筑中,人类超出了自己的自然属性,而使自身具有了文化性、社会性的特征,这就是对其本我的超越,既令自己超越了动物成为文化人,也令其世界超出了物理世界成为精神世界。

作为别具一格的创造活动,教育活动中的超越体现为两个方面:从狭义上说,通过教师的文化内蕴的超越性外化来成就学术和学生,学生的成才就是教师自身超越、在外实现自身的成果。从广义上说,教育理念通过超越理念主体的外在实现,能够成就宏大的民族德性和民族精神。如我国的儒家思想,就通过孔子等人的教育活动超出了教育者而成为了宏大的精神实体,这一精神实体以文化传统的形式开显自身又环成自身,在历史长河中汲取又统摄着新生的思想,并在不断的自身发展、自身超越中生成、成就着其本身。可以说,儒家思想传统是对孔子个体的超越,同时这种超越又先在地蕴含在了孔子源初思想的超越性之中。

第三,“创造的教育”在实践的含义上贯彻着超越性。所谓实践,并不是一个空泛的名词,而是始终有所操持、有所劳作、有所履行、有所前往并因此有所超越的。无论是我国的孔子,还是古希腊的亚里士多德,在谈及实践问题时都注重一种在不断重复间紧张维持的时间性^{[4]83-92}。这种不同于匀质、线性之理论时间性的实践时间性,正是一种超越的时间性。如孔子说:“君子无终食之间违仁,造次必于是,颠沛必于是。”(《论语·里仁》)这种对不懈实践的要求,并非是要无休地重复同一件事情,而是注重在对同一件事情的反复实践中获得一种更深刻的理解、更积极的体悟,从而达到更高的人生境界,也就是说,要在这样的践行中追求一种对过去状态的超越。无论是在中国还是西方的伦理体认里,德性的获得都不是一蹴而就的,而要通过不间断的实际践行而迫近。同实践德性相同,超越也不是一劳永

逸的,如同赛跑时,对一个人的超越并不是一次性的越过,还需要在一定速度上的不断履践和维持,需要如逐日理水般的无休操持,是一种持续性的履践活动。创造的教育就是在这种持续性的履践中,不断超越自身从而向外成就自身的。

在哲学语境中,超越一词首先产生于其对上帝的理解。在中世纪,一派神学家认为上帝内在于外物,另一派认为上帝不在万物之中,同时又是万物的原因。在第二种意义上,上帝就是超越的。这两派观点共同源于亚里士多德《形而上学》第十二卷中对神学问题的讨论。亚里士多德说:“应该研究,善和至善怎样在整个自然中,它是种分离的东西,就其自身而存在;还是秩序的安排。或者两者都是。像一支军队那样,一支军队的长处,既在于它的秩序,也在于它的将领。”^{[5]285} 在这里,亚里士多德用将领和秩序的比喻,分别指引了后世关于上帝(至善)的内在与外在之两条理解路径。在康德哲学中,超越(transzendental)一词继承了中世纪的思维结构(外在且作为原因),指的是先于经验而使经验可能的必要条件,通常被翻译为先验的。在胡塞尔哲学中,对超越一词也作类似的理解。在海德格尔的存在论哲学中,海德格尔指出存在才是真正的超越者,因为它不是任何存在者,但却是使存在者成为可能者。综上可知,超越的哲学原意为超出万物又作为万物的原因者。教育正由于其本然的特性而符合这种对超越性的理解。教育不是任何平常的人类活动,但却是使其他人类活动得以可能者,因为在文明社会中,一切制作、服务、政治、工业等活动,都需要受过教育的人才能

被操持,教育创造了文明社会的全部可能性。教育可以教人从事音乐、文学、农耕、工艺、航天科技、软件工程等,但是它自身却不是其中任何活动,教育以其独有的创造性超出于其他活动之上并使其他活动得以在文明社会中进行。因此,一种真正的教育、具有创造性的教育,一定是那超出其他行业又使其他行业得以可能者,也就是哲学语境中的超越者。创造的教育依其本质即具有超越性。

“创造的教育”正因其超越性而保持着常新的理论动能,该理念之提出并非是对陈旧口号的再度鸣响,而是基于对复兴中华民族、实现中国梦的时代背景之领会和感召,基于对学者之使命、大学之使命、教育之使命的理解和担当而产生的。对该理念的实践和履行、发扬和贯彻在这个历史节点上具有深刻的现实意义,而对“创造的教育”理念的理論内涵进行哲学层次上的挖掘和论证,对上述的履践和发扬无疑具有先决性和奠基性双向度作用。

[参考文献]

- [1] 海德格尔. 存在与时间[M]. 陈嘉映,王庆节,译. 北京:生活·读书·新知三联书店,2006.
- [2] 习近平. 在中国科学院第十七次院士大会、中国工程院第十二次院士大会上的讲话[N]. 人民日报,2014-06-10(2).
- [3] 圣经[M]. 上海:中国基督教三自爱国运动委员会,中国基督教协会,2009.
- [4] 赵振羽. 论孔子“里仁”思想[J]. 孔子研究,2016(1).
- [5] 亚里士多德. 亚里士多德全集:第7卷[M]. 苗力田,译. 北京:中国人民大学出版社,1994.

Philosophical Connotation of Creative Education

ZHAO Zhen-yu

(Department of Philosophy, Faculty of Marxism, Northeast Normal University, Changchun 130024, China)

Abstract: Creative education has profound philosophical meaning. Technically education is the most influential creative activity. The education of normal university can bear the continuity and grandness of the activity. There are three dimensions of character for creative: innovation, generation, and practice, making creative education catch the development of the times. To realize the great revival of Chinese nation and burden the mission to shape national spirit, Northeast Normal University has proposed and implemented the creative education.

Key words: Creative Education; Innovation; Generation; Practice; Transcendence

[责任编辑:秦卫波]